

Nr sprawy: WORD/D/23/144/W/2015

Wszyscy Wykonawcy

Wyjaśnienia treści SIWZ wraz z pytaniami Wykonawców

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający przedstawia poniżej wyjaśnienia do treści SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę systemu teleinformatycznego w rozumieniu przepisów ustawy o kierujących pojazdami wg stanu na dzień 4 stycznia 2016r. oraz jego wdrożenie.

1. Czy Zamawiający umożliwi występowanie w swoim imieniu do operatora systemu CEPIK/CEK o udostępnienie wszelkich informacji wymaganych do pracy aplikacji zgodnie z ustawą?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający upoważni Wykonawcę do występowania w swoim imieniu do operatora systemu CEPIK/CEK.

2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający umożliwi Wykonawcy występowanie w swoim imieniu do ministerstwa udostępniającego bazę pytań na egzamin teoretyczny celem ich pozyskania i zasilenia systemu.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający upoważni Wykonawcę do występowania w swoim imieniu do Ministerstwa udostępniającego bazę pytań na egzamin teoretyczny, pod warunkiem, iż Wykonawca po ich pozyskaniu dochowa terminów realizacji umowy wynikających z wymagań określonych przez Zamawiającego.

3. Ilu godzin szkolenia i dla ilu osób wymaga Zamawiający?

Odpowiedź: Niniejsza informacja została zawarta w zał. nr 3 do zał. nr 1 do zał nr 5 do SIWZ.

4. Jaka jest przewidywana liczba użytkowników systemu?

Odpowiedź: Ok. 31osób - niniejsza informacja została zawarta w zał. nr 4 do zał. nr 1 do zał nr 5 do SIWZ

5. Dotyczy Istotne postanowienia umowy pkt. 3 c. Ponieważ zgodnie z pytaniem 2. Wykonawca musi się zwrócić do Ministerstwa w imieniu Zamawiającego celem otrzymania bazy pytań prosimy o zmianę wymagania dotyczącego terminu prezentacji „w terminie 7 dni od daty podpisania umowy lub w terminie wynikającym z wezwania Zamawiającego.”, na „w terminie 7 dni od daty otrzymania pytań z ministerstwa”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis §2 ust. 3 c załącznika nr 5 do SIWZ. Zamawiający przewidział odrębne wezwanie określające termin wykonania niniejszego zobowiązania umownego, w celu zabezpieczenia sytuacji szczególnych. Termin proponowany przez Wykonawcę jest terminem niedookreślonym i uzależnia wypełnienie zobowiązań umownych od otrzymania przez Wykonawcę odpowiedzi na jego pismo, co jest nieweryfikowalne i nie zabezpiecza terminowej realizacji przedmiotu umowy, co tym samym nie gwarantuje jej prawidłowego wykonania w terminach ustawowych obowiązujących Zamawiającego, dla którego kwestią o znaczeniu podstawowym jest ich dotrzymanie.

6. Dotyczy Istotne postanowienia umowy pkt. 3 d. Czy w przypadku, jeśli Wykonawca planuje utworzenie systemu w sposób dedykowany, czyli nie posiada jeszcze gotowego rozwiązania, jednak jest już w

trakcie realizacji systemu opisywanego przez Zamawiającego dla innych jednostek WORD, Zamawiający dopuści odstępianie od prezentacji gotowego systemu teleinformatycznego? Ewentualnie wyrazi zgodę na prezentację koncepcji weryfikującej stan prac, projekt realizacji oraz integracji w celu zweryfikowania zgodności efektu końcowego prac nad systemem z wymaganiami SIWZ? Zwracamy uwagę, iż prezentacja gotowego systemu w 10 dni od podpisania umowy ogranicza konkurencję do jedyne go obecnego w Polsce producenta posiadającego gotowe rozwiązanie do prezentacji, który obecnie jest monopolistą na rynku systemów dla WORD. Działania i stawiane przez Zamawiającego wymagania wzmacniają monopolistyczną pozycję tego producenta.

Odpowiedź: Zamawiający przewidział odrębne wezwanie określające termin wykonania niniejszego zobowiązania umownego, w celu zabezpieczenia sytuacji szczególnych. Termin wskazany przez Zamawiającego wynika z faktu, iż Zamawiający jest zobligowany do wykonywania zadań statutowych w terminach uregulowanych ustawowo, które nie przewidują możliwości uelastyczniania rozwiązań ani też modyfikacji terminów wdrożenia. Zamawiający nie może dopuścić do sytuacji, w której w dacie określonej przez przepis ustawy nie będzie dysponował w pełni funkcjonalnym narzędziem służącym do wykonywania przez niego działalności, co oznacza, iż jest konieczna wcześniejsza weryfikacja rozwiązań posiadanych przez Wykonawcę.

7. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt n) IPU, Wykonawca zobowiązuje się do „umożliwienia przeprowadzenia przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy pełnego audytu bezpieczeństwa Systemu po jego wdrożeniu, który przeprowadzi wyspecjalizowana w tym zakresie firma, wybrana przez Zamawiającego”. Tymczasem, pragniemy zwrócić uwagę, że istnieje znaczne ryzyko, że w przypadku jeżeli audyt zostanie przeprowadzony przez podmiot konkurencyjny w stosunku do Wykonawcy, że będzie on miał interes w wydaniu negatywnej opinii o Systemie, nawet w przypadku, gdyby opinia taka nie znajdowała uzasadnienia faktycznego. Dodatkowo, Zamawiający wymaga, aby audyt odbył się na koszt Wykonawcy, nie wskazując jednocześnie maksymalnej kwoty, jaka może zostać poniesiona z tego tytułu. Takie rozwiązanie uniemożliwia właściwe oszacowanie ceny oferty. Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o modyfikację kwestionowanego postanowienia § 2 ust 3pkt n) IPU w następujący sposób: "umożliwienia przeprowadzenia przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy, nie większy niż zł, pełnego audytu bezpieczeństwa Systemu, po jego wdrożeniu który przeprowadzi wyspecjalizowana w tym zakresie firma wybrana przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że nie będzie ona podmiotem prowadzącym działalność konkurencyjną względem Wykonawcy.”.

Odpowiedź: Podstawową intencją Zamawiającego jest zapewnienie bezpieczeństwa systemu publicznego, a to wobec doniosłego charakteru zadań, które przy jego użyciu mają być wykonywane. Zamawiający stoi na stanowisku, iż uzyskanie opinii w zakresie audytu bezpieczeństwa potwierdzi, iż System zabezpiecza prawidłowe wykonywanie działalności przez Zamawiającego. Niniejsze stanowi priorytetowy cel Zamawiającego dotyczący omawianego zapisu; celem tym nie jest wbrew przekonaniu Wykonawcy narażanie Wykonawcy na dodatkowe koszty, które poniesie z tego tytułu. Nie jest także uprawnione założenie wynikające z treści pytania, iż firma wybrana przez Zamawiającego może wydać opinię negatywną wobec Systemu Wykonawcy niezależnie od istniejących faktów.

8. W rozdziale III pkt 7 SIWZ Zamawiający określił swoje uprawnienia w następujący sposób: "Zamawiający zastrzega, iż w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie dojdzie do udostępnienia możliwości zintegrowania z Systemem Centralnej Ewidencji Kierowców (dalej: CEK) oraz Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców (dalej: CEPiK, bowiem systemy te nie będą udostępnione przez organy administracji publicznej odpowiedzialne za ich udostępnienie może zgodnie ze swoim wyborem od umowy odstąpić, lub żądać zintegrowania Systemu oferowanego przez Wykonawcę z innymi systemami wymaganymi do wymiany PKK i innych informacji.”.

Wyżej wymienione postanowienia zostały powielone w §12 ust. 6 Istotnych Postanowieniach Umowy stanowiących załącznik nr 5 do SIWZ („IPU”): „W terminie wynikającym z ust. 5 Zamawiający może od umowy odstąpić w przypadku, gdyby nie doszło do uruchomienia Systemu CEPiK lub zamiennie w

ramach obowiązującej umowy Zamawiający ma prawo żądać zintegrowania Systemu z systemami służącymi do wymiany wszelkich danych koniecznych dla zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań Zamawiającego. W przypadku, gdy Zamawiający decyduje się na odstąpienie od umowy, Wykonawca nie zachowuje prawa do wynagrodzenia za czynności, których dokonał do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Zamawiającego.”.

Tymczasem, pragniemy zwrócić uwagę, że Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za działania organów publicznych, które są od niego niezależne. Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy na wypadek zaistnienia okoliczności wskazanych w cytowanych powyżej postanowieniach stawia Zamawiającego w pozycji uprzywilejowanej względem Wykonawcy i jest w istocie dotkliwą sankcją za działania, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Warto bowiem podkreślić, że w świetle przepisów Kodeksu cywilnego oraz postanowienia § 6 ust 12 IPU, które implementuje regułę wyrażoną w art. 494 Kodeksu cywilnego, w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy jest on uprawniony do całkowitego zwrotu Wykonawcy wykonanych przez niego elementów przedmiotu Umowy, z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do zwrotu kwot otrzymanych od Zamawiającego do momentu odstąpienia od umowy. Oznacza to, że w przypadku niemożności uruchomienia Systemu CEPiK 2.0 z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy istnieje realne ryzyko, że Zamawiający odstąpi od umowy i Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia za zrealizowane prace/ dostarczone produkty do dnia odstąpienia. Takie rozwiązanie jest skrajnie niekorzystne dla wykonawców biorących udział w Postępowaniu i stanowi rażącą dysproporcję wzajemnych praw i obowiązków stron umowy.

Dodatkowo, zwracamy uwagę, że uprawnienie Zamawiającego do żądania „zintegrowania Systemu oferowanego przez Wykonawcę z innymi systemami wymaganymi do wymiany PKK i innych informacji” może wiązać się z koniecznością poniesienia wysokich kosztów wynikających z roszczeń administratorów istniejących systemów wymaganych do wymiany PKK. Mając powyższe na uwadze, Wykonawca nie może ponosić ryzyka, którego nie jest w stanie nawet oszacować na etapie składania oferty. W konsekwencji, również w takim przypadku, takie rozwiązanie jest skrajnie niekorzystne dla wykonawców biorących udział w Postępowaniu i stanowi rażącą dysproporcję wzajemnych praw i obowiązków stron umowy.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o modyfikację kwestionowanych postanowień SIWZ oraz IPU w następujący sposób:

Rozdział III pkt 7 SIWZ:

„Zamawiający zastrzega, iż w wypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie dojdzie do udostępnienia możliwości zintegrowania z systemem Centralnej Ewidencji Kierowców (dalej: CEK) oraz Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców (dalej:CEPiK), bowiem systemy te nie będą udostępnione przez organy administracji publicznej odpowiedzialne za ich udostępnienie, może zgodnie ze swoim wyborem od umowy odstąpić i zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie za wszystkie wykonane dotychczas prace lub dostarczone produkty, lub żądać zintegrowania Systemu oferowanego przez Wykonawcę z innymi systemami do wymiany PKK i innych informacji i pokryć wszelkie wyniki z tego tytułu koszty.”.

§ 12ust 6 IPU:

„W terminie wynikającym z ust. 5 Zamawiający może od umowy odstąpić w przypadku, gdyby nie doszło do uruchomienia Systemu CEPiK i zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie za wszystkie wykonane dotychczas prace lub dostarczone produkty lub zamiennie w ramach obowiązującej umowy Zamawiający ma prawo żądać zintegrowania Systemu z systemami służącymi do wymiany wszelkich danych koniecznych dla zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań Zamawiającego i pokryć wszelkie wyniki z tego tytułu koszty.”.

Odpowiedź: Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych ma obowiązek dokonywać wydatków w sposób celowy, oszczędny oraz przy założeniu osiągnięcia najlepszych efektów z poczynionych nakładów. Niniejsze powoduje, iż dokonanie wydatku w wykonaniu zobowiązania, które nie powoduje skutku w postaci dostawy oczekiwanego produktu, lecz dotyczy jedynie elementu wykonanego w części i nie nadającego się tym samym do wykorzystania w założonym przez Zamawiającego celu, jest niezasadne, tym bardziej, iż okoliczność ta nie zwalnia Zamawiającego z konieczności zapłaty za gotowy produkt; fakt, że Wykonawca nie zdołał go dostarczyć nie powoduje, iż Zamawiający ma prawo w istniejących okolicznościach zrezygnować z dostawy. Zamawiający podkreśla, iż dla niego priorytetem jest zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania jego działalności, a zatem odstąpienie od umowy traktuje jako rozwiązanie ostateczne, bowiem wiąże się ono dla niego z koniecznością wszczęcia kolejnego postępowania zmierzającego do realizacji dostawy systemu zdolnego zapewnić bezpieczne i stabilne prowadzenie działalności przez Zamawiającego, przy jednoczesnym uwzględnieniu terminów ustawowych, do których dochowania Zamawiający jest zobowiązany. Tym samym, Zamawiający zwraca uwagę na konieczność roztważnej analizy wszystkich okoliczności mających wpływ na zobowiązania Wykonawcy, bowiem oczekiwania Zamawiającego wynikają z wymagań nałożonych przez ustawodawcę i w przeważającej części Zamawiający nie ma możliwości ich swobodnego kształtowania.

9. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – czy linia „Awaria” powinna być również dostępna w dniu ustawowo wolnym od pracy?

Odpowiedź: Tak, linia awaryjna ma uwzględnić możliwość zgłoszenia krytycznych awarii w cyklu 24/7 dając Wykonawcy możliwość maksymalizacji czasu i efektywności zastosowania odpowiednich środków zaradczych na problemy, które wystąpiły.

10. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – czy Zamawiający przewiduje zwiększenie czasu przewidzianego na naprawę, jeżeli poprawa błędu krytycznego wiąże się z wytworzeniem oraz przetestowaniem nowej wersji oprogramowania?

Odpowiedź: W jednostkowych, uzasadnionych sytuacjach na prośbę Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość zwiększania czasów przewidzianych na naprawy konkretnych awarii. W przypadku awarii krytycznych i uniemożliwiających pracę Zamawiającego, których naprawa wymaga dostarczenia nowej wersji oprogramowania, Zamawiający wymaga dostarczenia przez Wykonawcę tymczasowych środków zaradczych, które umożliwią poprawną pracę, przynajmniej w krytycznych dla Zamawiającego obszarach.

11. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – czy pkt II p.punkt 4 dotyczy również linii „Awaria”?

Odpowiedź: Awaria linii pomocy technicznej będzie zgłaszana przez Zamawiającego na linię awaryjną lub inną drogę kontaktu podaną przez Wykonawcę.

12. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – proszę o podanie definicji Usprawnienia.

Odpowiedź: Definicja usprawnienia została podana w przytaczanych Warunkach Gwarancji i Utrzymania w kolumnie DEFINICJA, przy zdarzeniu USPRAWNIENIE.

13. Załącznik 2 - Warunki Gwarancji i Utrzymania – proszę o wyjaśnienie czy wprowadzenie Usprawnień ma być jednorazowym działaniem w pierwszym roku świadczenia gwarancji, czy ma się odbywać co roku, przez cały okres świadczenia gwarancji?

Odpowiedź: Wykonawca, z racji dostarczania i serwisowania oprogramowania przez cały okres trwania umowy, musi zapewniać wszelkie zdefiniowane w ww. załączniku 2 warunki, przez cały okres trwania umowy.

14. Załącznik 4 – Proszę o wyjaśnienie czy Dostawca ma jednorazowo zakupić Karty z bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu? Czy dostawca odpowiada za dostarczenie certyfikatów przez cały okres świadczenia gwarancji?

Odpowiedź: Dokładna analiza działu „Specyfikacja dodatkowych elementów które musi posiadać System Teleinformatyczny będący przedmiotem zamówienia” punkt DES-01-01 dostarczy wszelkich odpowiedzi na nasuwające się tu wątpliwości.

15. Na jakich zasadach Zamawiający przewiduje dostarczenie systemu w dniu 4 stycznia 2016 roku w przypadku zmiany przepisów lub przesunięcia harmonogramu uruchomienia CEPiK 2.0 poza 4 stycznia 2016 roku?

Odpowiedź: Zamawiający jest zobowiązany do działania na podstawie obowiązujących go przepisów we wszystkich obszarach dotyczących prowadzonej przez Zamawiającego działalności. To dotyczy także procedur dokonywania wydatków oraz zasad wyłaniania wykonawców.

16. Kto, w jakim zakresie i w jakim terminie będzie odpowiedzialny za określenie zakresu informacji i sposobu przeprowadzenia migracji danych o pobranych PKK w systemie WORD do CEPiK 2.0?

Odpowiedź: Architektura systemu teleinformatycznego, o którym tu mowa, podobnie do obecnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu teleinformatycznego opiera się o wykorzystywanie zewnętrznych systemów profili kandydatów na kierowcę, których administracja oraz architektura nie leżą w gestii Zamawiającego. W kwestii zewnętrznych ewidencji Zamawiający proponuje zwrócenie się do podmiotów aktualnie zarządzających profilami kandydatów na kierowców oraz zarządcy systemu CEPiK.

17. Dostawca będzie zobowiązany do uruchomienia Systemu w pełni funkcjonalnego w środowisku testowym nie później niż w terminie do dnia 13 listopada 2015 r. Czy to oznacza, że do tego dnia należy przedstawić WORD działający system zawierający wszystkie funkcjonalności opisane w SIWZ i brak którejkolwiek z funkcjonalności będzie opisana jako brak realizacji umowy? Według jakiego stanu prawnego w tym terminie, ma być uruchomiony system w środowisku testowym?

Odpowiedź: Zgodnie z §2 punkt 3 podpunkt f – „zadaniem środowiska testowego jest pełne zobrazowanie działania opracowanego systemu ze wszystkiego jego wymaganymi elementami i składnikami programowymi”. System testowy ma być uruchomiony w sposób opisany w odpowiedzi na pytanie nr 18.

18. Czy 3 listopada br. Dostawca musi przedstawić działającą funkcjonalność włącznie z integracją z CEPiK 2.0?

Odpowiedź: Jednym z podstawowych obszarów testów akceptacyjnych, które zostaną przeprowadzone do dnia 3 listopada 2015r. jest zbadanie integracji testowego systemu teleinformatycznego z testowymi wersjami ewidencji państwowych, o których tu mowa. Wykonawca zostanie zwolniony z przedstawienia tej integracji tylko w przypadku, gdy na dzień testów środowisko testowe ewidencji, o których mowa, nie zostanie uruchomione.

19. Czy Dostawca jest zobowiązany we własnym zakresie uzgodnić z obecnym Dostawcą systemu dla WORD, warunki i tryb wykonania migracji danych z obecnie wykorzystywanego przez WORD systemu?

Odpowiedź: Migracja danych (których administratorem i właścicielem jest Zamawiający) pomiędzy systemami będzie uzgadniana pomiędzy Wykonawcą a obecnym dostawcą rozwiązań systemu teleinformatycznego tzn. PWPW S.A., przy jednoczesnym nadaniu Wykonawcy wszelkich potrzebnych uprawomocnień potrzebnych mu do przeprowadzenia niezbędnych działań w imieniu Zamawiającego.

20. Czy Zamawiający zakłada, że Dostawca zintegruje się z systemem pracującym w wydziałach komunikacji Starostw Powiatowych, aby umożliwić współpracę i wysyłkę danych np. statystyk zdawalności w trybie on-line poprzez mechanizm web-services?

Odpowiedź: Ustawodawca zakłada, że podstawowym integratorem pomiędzy systemami teleinformatycznymi WORD i Starostw Powiatowych będzie system CEPiK 2.0. Sposób integracji danych, nie objętych w ewidencji, podobnie, jak poruszana problematyka statystyk zdawalności została dokładnie opisana w punkcie KMA-09-03.

21. Zamawiający przewiduje udostępnianie systemu na rzecz osób trzecich – co i kogo zamawiający rozumie przez to pojęcie?

Odpowiedź: Zamawiający nie zauważa związku z przedmiotową dokumentacją.

22. Do jakiej daty ma być wykonana migracja i co Zamawiający przewiduje w sytuacji jeżeli nie z winy Dostawcy nie zostanie wykonana migracja z aktualnie używanego systemu w WORD do systemu Dostawcy?

Odpowiedź: Pełna migracja danych musi się odbyć do dnia uruchomienia systemu teleinformatycznego czyli do dnia 4 stycznia 2016r. i zakończyć szczegółowym raportem migracyjnym. Zamawiający przewiduje, iż przynajmniej miesiąc wcześniej Wykonawca dokona testowej migracji wszystkich danych z obecnie eksploatowanego systemu teleinformatycznego, celem oceny jakości zaprojektowanych procesów migracji i analizy ewentualnych błędów migracyjnych. Mając na uwadze, iż ustawowym administratorem i właścicielem danych, o których mowa jest Zamawiający, trudno jest tu rozważać konstrukt logiczny powodów odmowy lub braku dostępu do tych danych dla Wykonawcy, które mogą być jedynym powodem niespełnienia migracji, nie z winy Wykonawcy.

23. Czy w przypadku braku powodzenia w migracji danych z obecnego systemu, Zamawiający przewiduje funkcjonowanie systemu bez starych danych? Czy brak wszystkich danych w nowym systemie będzie

traktowane przez WORD jako niewykonanie umowy? Czy Zamawiający przewiduje rozszerzyć SIWZ w tym zakresie?

Odpowiedź: Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia jednym z elementów dostawy systemu jest dokonanie migracji danych z obecnie eksploatowanego systemu Zamawiającego w sposób zapewniający ciągłość procesów egzaminowania.

24. Czy Dostawca ma dostarczyć w ramach wynagrodzenia także terminale płatnicze do realizacji transakcji płatniczych? Jeżeli tak, to w jakich ilościach?

Odpowiedź: Tak, wykonawca zobowiązany jest nieodpłatnie wypożyczyć terminale płatnicze niezbędne do realizacji założeń systemu teleinformatycznego na cały okres trwania umowy. Wykonawca zobowiązany jest również do pośredniczenia w serwisowaniu i ewentualnej wymianie omawianych urządzeń.

25. Funkcjonalność Administracji - Odtworzenie systemu z backupu – czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonywania i odtwarzania danych według uzgodnionej pomiędzy Stronami procedury na etapie realizacji umowy, gdyż opis w SIWZ jest zbyt ogólny i mało szczegółowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie przedstawił w SIWZ dokładnego opisu procedur wykonywania kopii bezpieczeństwa, gdyż to od Wykonawcy wymaga dostarczenia odpowiednich narzędzi i rozwiązań do wykonywania opisywanych czynności. System teleinformatyczny ma oferować funkcjonalności kopii bezpieczeństwa opisane w punkcie 7 Zarządzanie i administracja systemem oraz segmencie KMA-07 i OWS-01-08.

26. Podpis kwalifikowany – czy dostarczone oprogramowanie na dzień 13 listopada musi zawierać funkcjonalność podpisu elektronicznego z wykorzystaniem podpisu kwalifikowanego?

Odpowiedź: Zgodnie z §2 punkt 3 podpunkt f – „zadaniem środowiska testowego jest pełne zobrazowanie działania opracowanego systemu ze wszystkimi jego wymaganymi elementami i składnikami programowymi”. Zamawiający nie wymaga jednak w tym momencie dostawy kart do podpisu elektronicznego i samych certyfikatów, poza tymi niezbędnymi do wykonania procesu testu lub wymaganymi przez środowisko testowe ewidencji państwowych, z którymi wykonana będzie integracja.

27. Obsługa oddziałów – czy system powinien przewidywać możliwość opcjonalnego uruchomienia funkcjonalności obsługi oddziałów na wypadek gdyby WORD postanowił uruchomić oddział?

Odpowiedź: Dokładna analiza działu „Ogólne wymagania w zakresie Systemu Informatycznego”, a zwłaszcza punktu OWS-01-15 i OWS-01-29 dostarczy wszelkich odpowiedzi na nasuwające się tu wątpliwości.

28. Wadium – Czy Zamawiający przewiduje podniesienie kwoty wadium? W przypadku tak niskiego wadium istnieje prawdopodobieństwo, że oferty złożą podmioty, które nie mają odpowiedniego doświadczenia i znajomości złożoności i skomplikowania procesów obowiązujących w WORD. Niska

kwota wadium powoduje, że takie podmioty inaczej mogą kalkulować ryzyko niewywiązania się z umowy, co może skutkować brakiem działającego systemu w WORD z winy dostawcy.

Odpowiedź: Ryzyko niewywiązania się z umowy i związane z tym koszty winny być przez Wykonawcę kalkulowane w oparciu o projektowane zapisy postanowień umowy, a nie w oparciu o kwotę żadanego przez Zamawiającego wadium.

29. Jak rozumieć definicję błędu w kontekście błędu w danych – czy w ramach umowy dostawca musi świadczyć także poprawianie błędnie wprowadzonych danych?

Odpowiedź: Według definicji błędu zawartej w §1 - Definicje i akty prawne w załączniku nr 5 do SIWZ, jeżeli błąd danych jest bezpośrednim wynikiem działania systemu lub został wprowadzony przez Wykonawcę, to jego naprawienie leży po stronie Wykonawcy.

30. Czy Zamawiający przewiduje urealnienie czasu naprawy błędu krytycznego i ustalenie go na poziomie minimum 24 godzin od momentu przyjęcia zgłoszenia.

Odpowiedź: Biorąc pod uwagę iż system teleinformatyczny, o którym mowa jest systemem niosącym istotne usługi dla obywateli RP, jedną z jego podstawowych cech projektowych powinna być wysoka odporność na błędy i awarie, a w sytuacji, jeżeli takie wystąpią możliwość ich szybkiej naprawy i usuwania. Podany czas na usunięcie błędu krytycznego uniemożliwiającego prace WORD wydaje się Zamawiającemu konieczny, mając na uwadze znaczenie najwyższej sprawności systemu dla obywatela.

31. Czy zakładając standardowe metody naprawy błędu poprzez napisanie kodu programistycznego przetestowanie go i wdrożenie do produkcyjnego systemu, Zamawiający zamierza wydłużyć okres naprawy dla błędu Pilnego do 48 godzin?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

32. Czy ze względu na niski poziom istotności błędu dla działania systemu Zamawiający umożliwi naprawę Błędu Standardowego w czasie do 72 godzin?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

33. Moduł odpowiedzialny za realizację egzaminów teoretycznych (aplikacje: Nadzór oraz Egzamin) – Czy Zamawiający zakłada, że w ramach Zamówienia powinna zostać również dostarczona funkcjonalność, która umożliwia obejrzenie przez zdającego pytań na egzamin teoretyczny, po zakończeniu egzaminu teoretycznego?

Odpowiedź: Funkcjonalność, o której mowa oraz sposób realizacji został dokładnie opisany w punkcie 3 Egzamin teoretyczny oraz punkcie ET-01-09. Dodatkowo, Zamawiający wymaga funkcjonalności umożliwiającej wgląd w przebieg wszystkich archiwalnych egzaminów teoretycznych. Wgląd powinien zawierać całą ścieżkę przebiegu pytań z ich dokładną prezentacją, odpowiedziami zaznaczonymi przez kandydata oraz odpowiedziami poprawnymi.

34. Wymaganie KMA-09-01 – proszę o wyjaśnienie, czy w ramach testów 3 listopada 2015 Dostawca musi zaprezentować działanie funkcjonalności PKK zintegrowanej z środowiskiem testowym CEPiK 2.0? Jak będzie traktowany brak takiej funkcjonalności?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź udzielona do pytania nr 18.

35. Wymaganie OWS-01-09 – Czy Zamawiający przewiduje okna serwisowe, w których Dostawca może prowadzić prace techniczne, a podczas których system nie będzie dostępny? Jeżeli tak, to, w jakim wymiarze?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający przewiduje uzgodnienia okien serwisowych dla prac technicznych i konserwacyjnych. Okna serwisowe za zgodą obu stron będą uzgadniane na godziny lub dni nie będące pracującymi dla Zamawiającego. Tak uzgodnione okna serwisowe nie będą wliczane do czasu braku dostępu systemu.

36. Wymaganie OWS-01-18 – proszę zdefiniować, co Zamawiającego oznacza niewystarczająca wydajność?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje dostosowania wydajności rozwiązań systemu teleinformatycznego do jego Infrastruktury sprzętowo – programowej. Oznacza to, iż projektowane aplikacje muszą spełniać wymagania responsywności, optymalnego czasu uruchamiania, szybkości przetwarzania zbiorów danych itd. Problematyka responsywności i interakcji z systemem teleinformatycznym została opisana szerzej w punkcie KMA-10-15.

37. Wymaganie OWS-01-24 – proszę o wyjaśnienie czy chodzi o połączenie stacja - serwer, czy WORD – CEPiK?

Odpowiedź: Omawiany punkt odnosi się do komunikacji pomiędzy serwerem i jednostkami klienckimi systemu teleinformatycznego.

38. Wymaganie OWS-01-32 – Czy ewidencja dokonywanych zgłoszeń ma być również dostępna dla Zamawiającego, np. w formie aplikacji webowej?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza dostęp do wymienionej ewidencji w postaci dedykowanej aplikacji Web.

39. Na stronie <http://rcl.gov.pl/> procesowany jest Projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach. Czy w przypadku wejście przepisów w życie, przed 4 stycznia 2015r., Dostawca musi dostosować system do tych przepisów?

Odpowiedź: Zgodnie z intencją Zamawiającego przedmiot dostawy ma być zgodny z przepisami obowiązującymi w dniu 4 stycznia 2016r.

40. Poniżej został przytoczony fragment wymagania:

Zamawiający zastrzega, iż w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie dojdzie do udostępnienia możliwości zintegrowania z systemem Centralnej Ewidencji Kierowców (dalej: CEK) oraz Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców (dalej: CEPiK), bowiem systemy te nie będą udostępnione przez organy administracji publicznej odpowiedzialne za ich udostępnienie, może zgodnie ze swoim wyborem od umowy odstąpić, lub żądać zintegrowania Systemu oferowanego przez Wykonawcę z innymi systemami wymaganymi do wymiany PKK i innych informacji.

Czy powyższy zapis oznacza, że w przypadku, kiedy na dzień 4 stycznia 2016 środowisko produkcyjne CEPiK 2.0 nie będzie dostępne, Zamawiający ma prawo rozwiązać umowę z Dostawcą?

Odpowiedź: Zamawiający podkreśla, iż dla niego priorytetem jest zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania jego działalności, w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami we wszystkich dotyczących Zamawiającego obszarach, a zatem odstąpienie od umowy traktuje jako rozwiązanie ostateczne.

Jednocześnie Zamawiający informuje, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w uzasadnionych przypadkach, przy czym zarówno decyzja w tym zakresie, jak i ciężar dowodu istnienia konkretnego, uzasadnionego przypadku zezwalającego na modyfikację SIWZ spoczywa na Zamawiającym. W przypadku, gdy Zamawiający dojdzie do przekonania, że w wyniku dokonanej zmiany SIWZ niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, przedłuża termin składania ofert. W ocenie Zamawiającego, udzielone odpowiedzi na zapytania Wykonawców nie mają charakteru powodujących konieczność poświęcenia zwiększonego nakładu czasu na przygotowanie oferty, także, iż nie mają one charakteru uzasadniającego zmianę SIWZ. Tym samym Zamawiający informuje, iż podtrzymuje wskazany termin składania ofert, wynikający z treści SIWZ.